



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 819735/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 80255/2023/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 4

Datum:

19.4.2023

Sdělení k Vašemu podání ze dne 8.1.2023

Magistrát hl.m. Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP) obdržel dne 11.1.2023 Vaše podání, jehož obsahem je stížnost proti způsobu vyřízení stížnosti dle ust. § 175 odst. 7 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a podnět k přijetí opatření proti nečinnosti dle ust. § 80 správního řádu.

Ve svém podání jste uvedla následující (*kurzívou, zkráceno*):

Na podatelnu Úřadu městské části Praha 4 (dále jen stavební úřad) jste podala podnět dle ust. § 42 správního řádu. Ve vztahu k hudebnímu festivalu jste namítala to, že na stavby na předmětných pozemcích v ul. Ledařská nebylo vydáno stavební povolení. Komplex vzájemně funkčně propojených staveb a objektů festivalového zázemí vyžadoval stavební povolení. Příhradová a zavětrovaná konstrukce podia se zastřešením, kotvená přímo do betonových základů a jednak pomocí ocelových lan a držáků do základových patek, vyžadovala stavební povolení. Stavební úřad nezačal příslušná správní řízení, o čemž Vás vyrozuměl sdělením č.j. P4/501554/22/OST/KABA ze dne 27.10.2022. Uvedl, že problematiku hluku nebude řešit, když uvedl, že hluk z veřejné hudební produkce byl vyňat ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Dále uvedl, že výčet staveb v ust. § 79 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, je pouze demonstrativní. Dne 1.11.2022 Jste podala stížnost na vyřízení Vašeho podnětu. Uvedla jste že setrváváte na své argumentaci a uvedla, že dle Vašeho názoru spadá problematika hluku ze staveb do kompetenci stavebního úřadu. V okolí festivalu žije 8 vážně nemocných lidí, přičemž někteří uvádějí

zdravotní potíže způsobené pronikáním imisí hluku do jejich nemovitostí. Stavební úřad se dle Vás nevyjádřil k argumentaci, že desítky objektů na pozemcích festivalu tvoří vzájemně provozně komunikační celek dle příslušné judikatury správních soudů. Stavební úřad se nevyjádřil ani ke stavebně technické konstrukci zastřešení podia a zvukových kabin, jejich základu a zakotvení pomocí ocelových lan do dalších objektů.

Dne 27.12.2022 jste obdržela vyrozumění od stavebního úřadu, že Vaši stížnost shledal nedůvodnou. S tímto závěrem stavebního úřadu nesouhlasíte.

Informace o tom, že stavebnímu úřadu nebylo doposud nic vytknuto nejsou pravdivé – viz, Zpráva o šetření VOP sp. zn. 6349/2021/VOP/TM, č.j. KVOP-34492/2022 ze dne 14.6.2022.

Nesouhlasíte s tím, že stavební úřad odmítá, že by do jeho kompetencí spadalo posouzení hluku. Problematika hlukových imisí šířících se ze staveb do okolních nemovitostí je nedílnou součástí povolovacího procesu podle stavebního řádu. Ostatně je opakovaně judikováno, že oblast hlukových imisí je součástí posuzování toho, zda stavební záměr nezasahuje do pohody bydlení. Zásah do pohody bydlení je posuzován i na území hlavního města Prahy, kde platí (od 1.8.2016) nařízení č. 10/2016 Sb. a to včetně posuzování hlukových imisí. Stěžovatelce je známo (např. ze strany stavebního úřadu pro Prahu 11), že ze strany stavebních úřadů ostatních městských částí zásah do pohody bydlení posuzován, a to i s odkazem na § 1013 občanského zákoníku, který je standardně v rozhodnutích citován. Je tomu tak i mimo hlavní město. Tímto způsobem postupuje i stavební úřad v Karlových Varech i Veřejný ochránce práv.

Dle Vašeho tvrzení si jste vědoma, že případnému posouzení hlukových imisí z festivalových staveb, předchází posouzení toho, zda o stavby podléhající stavebnímu povolení jde, což je právě předmětem posouzení stavebním úřadem, se kterým Stěžovatelka nesouhlasí.

Pokud by komplex festivalových staveb podléhal stavebnímu povolení, musel by stavebník ve stavebním řízení splnit podmínky vyplývající ze stavebního zákona a nutně by se řešila otázka účastenství ve stavebním řízení. K tomu citujete z rozhodnutí stavebního úřadu další městské části hlavního města. S ohledem na skutečnost, že hluk šířící se z masivních festivalových staveb je obtěžující ve vzdálenosti 5,3 km, tj. je zřejmé, že je velmi obtěžující i ve vzdálenosti cca 800 m, tj. ve Vaší nemovitosti a její rodiny. Uvádíte, že disponujete lékařskou zprávou, ze které vyplývá, že jste nucena (stejně jako další občané žijící v okolí festivalu) se léčit na následky hluku šířícího se z festivalových staveb. O tom také vypovídá sousedská petice obsahující více než 800 podpisů. Jste přesvědčena, že jste schopna pomocí mnoha důkazů doložit, že by jste byla účastníkem stavebního řízení o povolení festivalových staveb, pokud by stavební úřad došel k závěru, že jde o stavby podléhající stavebnímu povolení.

Podstatou sporu je posouzení komplexu festivalových staveb. Obrovský rozsah tohoto festivalu vyplývá i z kontrolních prohlídek stavebního úřadu na místě a z protokolů a fotografií zde pořízených. Pokud jde o objekt, který je nazýván stavebním úřadem jako podium, je třeba uvést, že nejde jen o podium. Podium je pouze jedna z několika částí tohoto objektu. V protokolu z kontrolní prohlídky stavebního úřadu ze dne 22. 6. 2022 vyplývá tento popis tohoto objektu. Jde o objekt, který je šířky 13 m a hloubky 9 m. K tomu se přidávají dva boční přístavky o rozměrech 4 x 4 m. Celková plocha tohoto objektu je tedy 145 m². Objekt má 10 m výšky. Tento objekt byl postaven z masivní ocelové příhradové konstrukce. Nejde jen o podium, ale i o obrovské zastřešení ve výšce 10 m, které je s pódiem pevně spojeno. Již na první pohled jde o staticky poměrně složitou konstrukci. To ostatně vyplývá i ze základů této stavby. Základ tvoří jednak několik masivních betonových patek, které jsou částečně v zemi. Jde tedy ze stavebně

technického hlediska o klasické založení stavby, díky kterému tento objekt fakticky ztratil mobilitu. Vedle betonových patek je objekt kotven několika ocelovými lany do okolních kontejnerů, které tak s tímto objektem tvoří jeden funkční celek. Konstrukce slouží nejen jako podpora zastřešení, ale také nese stovky kilogramů spočívající v řadě desítek reproduktorů na každé straně, stejně tak četné osvětlení. Přehlednout nelze ani další spojené objekty dvou zvukových kabin. To vše je propojeno kabeláží, která je ale vedena po zemi skrz plochu určenou pro několik tisíc návštěvníků. Protože ale tento funkčně propojený celek podle názoru stavebního úřadu nevyžaduje stavební povolení, nebyla předložena ani posuzována projektová dokumentace. Není tedy zřejmé, zda vůbec existuje a zda konstrukci posuzoval statik. Pokud by došlo ke zřícení těchto objektů, například v důsledku absentujícího statického posouzení, nebo třeba poryvu větru, mohlo by dojít k naprosto fatálním následkům. Stavební úřad se k této opakované argumentaci týkající se stavebně technického řešení konstrukcí Stěžovatelky vůbec nevyjádřil, jde přitom o samotné těžiště podnětů. Tento objekt s ohledem na skutkový stav, rozsah, stavebně technické řešení vyžadoval stavební povolení.

Stavební úřad podřadil tento objekt pod ust. § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona, tj. „cirkusové stany a scénické stavby pro film, televizi nebo divadlo" Podle stavebního úřadu je tento výčet demonstrativní, a proto pod něj podřadil i výše popsany objekt. Stěžovatelka naopak od počátku zastává názor, že výčet uvedený v § 79 odst. 2 je taxativní, tedy uzavřená, který rozšiřovat nad rámec textu zákona nelze. Odkazujete na odbornou literaturu, - praktické komentáře k § 79 odst. 2 stavebního zákona, např. MALÝ, S. kolektiv ČERNÍN, DOLEŽALOVÁ, HUMLÍČKOVÁ, KNECHT, KONEČNÁ, STRAKOŠ, J., VÁVROVÁ, E., ZAHUMENSKÁ BAHÝL, J., GREGOROVÁ, J., HAMRLOVÁ, E., NEUBAUEROVÁ, S., PRŮCHA, P., PŮČEK, P., STUDNIČKA, M., VAŠÍKOVÁ, J., VEČEŘOVÁ, MACHÁČKOVÁ...a zprávu Veřejného ochránce práv sp. zn. Sp. zn.: 7220/2015/VOP/JSV.

V § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona není uvedeno nic o scénických stavbách pro veřejnou hudební produkci dlouhodobého charakteru. Výčet je taxativní a není možné ho rozšiřovat. Odvolání stavebního úřadu na toto ustanovení je tedy chybné.

Setrváváte na své argumentaci, že areál se skládal z velkého množství různých objektů jako velké stany, jedno samostatné zastřešení, jedno podium včetně zastřešení, množství kontejnerů sloužících k různým účelům, jako např. ubytování strážní služby, sklady, sanitární zařízení, kanceláře, zázemí pro hudebníky, pokladna, dále pak dřevěné prodejní Stánky včetně teras, zahrádek a jiných sezení. Tyto objekty tvořily vzájemně funkčně (provozně, komunikačně ve smyslu judikatury soudní) propojený komplex sloužící jako zázemí pro tisíce návštěvníků festivalu z řad veřejnosti, přičemž většina z těchto objektů byla připojena na elektrickou energii a některé rovněž na kanalizační síť. Nejde o propojení energetické ale i funkční, místní ale i z pohledu účelu, užívání v čase atd. To vše vyplývá i z protokolů o kontrolních prohlídkách a z četných fotografií. Ani k této stěžejní argumentaci se stavební úřad opět vůbec nevyjádřil. Trváte na tom, že tento objekt s ohledem na skutkový stav, rozsah, stavebně technické řešení vyžadoval stavební povolení.

Domáháte se toho, aby nadřízený správní orgán do případu aktivně zasáhl a přikázal stavebnímu úřadu v přiměřené lhůtě znova věc posoudit s ohledem na Vaše námítky a zahájil příslušná řízení (například přestupková a další). Stanovisko nadřízeného správního orgánu je nepochybně důležité i pro nadcházející stavbu festivalového města v roce 2023 a jeho dopady na stovky až tisíce občanů v okolí, včetně vážně nemocných.

Stavební úřad s odkazem na ust. § 175 odst. 1 správního řádu i přes skutečnost, že správní řád poskytuje stěžovateli jiný prostředek ochrany, který jste navíc prokazatelně využila, m.j. uvedl k části stížnosti, týkající se hlukových imisí v souvislosti s veřejnou hudební produkcí:

„Pokud se týká veřejné hudební produkce hudby, odkazuje správní orgán znovu na ust. § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravující, co se rozumí hlukem, resp. co se za hluk nepovažuje. Pokud se týká vyjádření a domněnek stěžovatelky týkajících se kompetencí stavebního úřadu v souvislosti s hlukovou problematikou, správní orgán setrvává nadále na svém stanovisku, že není-li vedeno správní řízení, v daném případě řízení na úseku stavebního zákona, není stavební úřad kompetencí řešit hlukovou problematiku nadán.

Pokud se týká regulace veřejné hudební produkce, správní orgán se ve své písemnosti sp. zn.: P4/457856/OST/KABA, č. j.: P4/501554/22/OST/KABA ze dne 27. 10. 2022 (vyřízení podnětu) k uvedené problematice jednoznačně vyjádřil, když uvedl, že „Regulace veřejné produkce hudby, tedy nejen veřejné, ale i jiné produkce hudby, je plně v kompetenci obcí, řešení obecného obtěžování okolí hlukem je věcí veřejného pořádku v kompetenci obcí, příslušné městské policie a Policie České republiky. Kategorii obtěžování hlukem řeší i Občanský zákoník, následně pak může řešit i soud“. Správní orgán nadále setrvává na svém stanovisku, že uvedené nelze regulovat prostřednictvím státu, tj. v tomto případě v rámci řízení vedených správním orgánem na úseku stavebního zákona. Nástrojem pro řešení situace, je vydání vyhlášky, což je zcela v kompetenci obce, tj. hlavního města Prahy, která může veřejnou produkci hudby podzákonnými právními akty omezit, případně zakázat. Skutečnost, že taková vyhláška nebyla doposud vydána, nemůže být a ani není důvodem pro to, aby se veřejnou produkcí hudby, a to bez jemu daných zákonných kompetencí, zabýval, resp. ji řešil stavební úřad. Správní orgán má tak nadále za to, že je třeba se obrátit ve věci regulace veřejné produkce hudby na obec, tj. na hlavní město Prahu.

MHMP uvádí, že se lze s posouzením stavebního úřadu ztotožnit.

K tvrzení stěžovatelky, že ve věci mělo být vedeno stavební řízení, stavební úřad ve Vyrozmění uvedl, že „celou věc ve vzájemných souvislostech řádně posoudil, na základě podkladů, které má k dispozici, udělal si úsudek a na svém stanovisku, že vedení řízení podle stavebního zákona nebylo namístě, i nadále trvá.“

Stavební úřad dále konstatoval, že v odst. 2 správního řádu cit.: „je zakotvena vázanost, resp. omezení veřejné moci právem, kdy správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Jinými slovy řečeno, správní orgán nemůže nad rámec zákona, a zároveň tak nad rámec svého oprávnění konat, jenom proto, že stěžovatelka „chce“. Ostatně v písemnosti, proti jejímuž vyřízení jste podala stížnost, se správní orgán podrobně zabýval tím, jak by bylo postupováno, pokud by bylo vedeno stavební řízení, kdo a na základě čeho by byl jeho účastníkem s tím, že účastníci řízení by byli stanoveni na základě případně doložené hlukové studie týkající se, resp. řešící případné ovlivnění hlukem. V rámci vedeného stavebního řízení by správní orgán spolupracoval s dotčenými orgány, tedy například i s Hygienickou stanicí hlavního města Prahy,

co by bylo v hlukové studii posuzováno, však nelze předjímat, uvedené by záviselo zcela na předmětu řízení. Mohl by tak být posuzován jednak hluk z realizované výstavby, případně z produkce, která by měla vliv na zvýšení hlukových limitů v posuzovaném území, za předpokladu přímé a prokazatelné souvislosti s předmětem řízení, tj. vyplývalo-li by uvedené přímo ze žádosti...

V souvislosti s tím stavební úřad odkazuje na zásadu legality zakotvenou v ust. § 2 odst. 1,2 správního řádu, vyjadřující především vázanost správy zákony a dalšími příslušnými obecně závaznými právními předpisy, jež se vydávají na základě zákonů a k jejich provedení a které musejí být s těmito zákony v souladu.

Dle stavebního úřadu stěžovatelka uvádí, že nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu v tom směru, že výčet uvedený v ust. § 79 stavebního zákona je demonstrativní. Stěžovatelka má nepochybně právo nesouhlasit, nicméně správní orgán uvádí, že se v daném případě opírá o názor vyjádřený jedním z nadřízených správních orgánů, který je odboru stavebnímu znám z jeho úřední činnosti a kterým je odbor stavební Úřadu městské části Praha 4 bez dalšího vázán. Z uvedeného pohledu je tak skutečnost, že stěžovatelka s uvedeným nesouhlasí, zcela irelevantní.

K opakovaně uváděnému pojmu „objekty tvořící vzájemně funkčně propojený celek festivalového zázemí“ stavební úřad uvádí, že se v rámci své správní činnosti zabývá stavbami podléhajícími povolovacímu procesu na úseku stavebního zákona.

Dále stavební úřad uvedl, že pokud stěžovatelka uvádí, jak měla být věc podle jejího názoru stavebním úřadem posuzována, a to ve spojení s tvrzením, že stavební úřad tak zůstal nečinný, dovoluje si správní orgán připomenout stěžovatelce, že zákonem předpokládanou formu dozoru nad jeho činností vykonává nadřízený správní orgán a nikoli stěžovatelka. Správní orgán zároveň k věci uvádí, že nadřízený správní orgán doposud neshledal, že by byl prvostupňový správní orgán ve věci nečinný. Některá rozhodnutí prvostupňového správního orgánu již nabyla právní moci, proti některým rozhodnutím byla podána odvolání. Rozhodnutími, resp. právními názory vyjádřenými v rozhodnutích o podaných odvoláních bude prvostupňový správní orgán vázán, a to i pokud se týká řízení podle ust. § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, jehož předmětem je podium se zastřešením. Jinými slovy řečeno, shledá-li nadřízený správní orgán, že bylo v daném případě namístě vést řízení podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, bude ve smyslu tohoto právního názoru prvoinstanční správní orgán ve věci postupovat. Uvedené ostatně stěžovatelce již sdělil, stejně tak jako své stanovisko k jejímu tvrzení „...vše tedy nasvědčuje spáchání závažných přestupků ze strany stavebníka. Zejména z tohoto důvodu žádám správní orgán o přezkoumání věci v souladu se zásadou vyšetřovací, která je povinností správního orgánu“, tedy, že v případě, že mu byly známy, resp. existovaly skutečnosti předvídané zákonem odůvodňující zahájení správního řízení, bylo takové řízení správním orgánem již zahájeno.“ (konec cit).

Stavební úřad ve své písemnosti sp. zn: P4/457856/OST/KABA, č. j. P4/501554/22/OST/KABA ze dne 27. 10. 2022 k vyřízení podnětu m.j. uvedl, že správní úvaha byla učiněna za využití metodické pomůcky Ministerstva pro místní rozvoj ČR nazvané KULTURNÍ (A OBDOBNÉ) AKCE POD OTEVŘENÝM NEBEM z července 2019, podle níž „hudební/taneční pódium, jeviště, promítací plátno apod., lze označit jako stavby pro film,

televizi a divadlo, podle ust. § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona, jelikož svým charakterem naplňují znaky uvedených staveb.“

K výše uvedenému MHMP uvádí, že při úvaze o aplikaci ustanovení § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona, tj. zda lze umístit stavbu zastřešeného pódia bez ohlášení (stavebního povolení) a bez územního rozhodnutí je třeba předně vycházet z účelu předmětné stavby. Maximální rozměry, způsob založení, výškové parametry či způsob zastřešení § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona nestanoví, proto nejsou z tohoto hlediska určující.

Účelem předmětné stavby (zastřešeného pódia) je konání veřejné hudební produkce (koncertů) před publikem. Má tedy charakter „divadelní scény“, kde se rovněž provozuje kromě činoherní, i hudební a taneční produkce umělců vystupujících před obecnostem. (např. Hudební divadlo v Karlíně i všechna muzikálová divadla mají výhradně hudební repertoár.) Není přitom relevantní, o jaký jde hudební žánr, ani zda je provozován pouze členy divadelního souboru, či zde má recitál umělec jako host.

Pódium, sloužící pro konání veřejné hudební produkce s živou hudbou lze proto zařadit podle svého účelu mezi scénické stavby pro divadlo, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby, ani územní souhlas, v souladu s ust. § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona. Splňují proto i taxativní výklad uvedeného ustanovení.

MHMP dále konstatuje, že kontejnery o rozměrech 6 x 2,5 x 3 m pro účinkující a pořadatele, jakož i prodejní stánky („výčep“ o půdorysných rozměrech 10 x 10 m a „zázemí výčepu“ o půdorysných rozměrech 4 x 4 m), jejichž umístění přesáhlo 30 po sobě jdoucích dnů, nelze považovat za mobiliář, který nevyžaduje rozhodnutí ani jiné opatření podle stavebního zákona.

Jedná se o objekty (výrobky plnící funkci stavby), které sice nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, v souladu s § 103 odst. 1 písm. e) bod 15. stavebního zákona, však vyžadují vydání územního rozhodnutí podle § 76 odst. 1 stavebního zákona. Územní rozhodnutí lze dle § 78 odst. 1 stavebního zákona nahradit územním souhlasem za podmínek uvedených v § 96 stavebního zákona nebo veřejnoprávní smlouvou za podmínek uvedených v § 78a stavebního zákona.

Lze konstatovat, že v současnosti veškeré vybavení, které bylo na pozemcích v katastrálním území Braník umístěno v souvislosti s pořádáním hudebního festivalu v ulici Ledařská, Praha 4 - Braník, konkrétně pak na pozemcích parc. č. 1922, 1923, 1924, 1929 k. ú. Braník, již bylo z předmětných pozemků odstraněno. Stavební úřad tak nemůže zahájit žádné řízení o odstranění stavby. Pořádání budoucích veřejných hudebních produkcí, ani jejich dopady na okolí nelze předjímat.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že stavební úřad se Vámi podanou stížností zabýval a své závěry dostatečně odůvodnil. MHMP se se závěry stavebního úřadu ztotožňuje.

Pokud jde o podnět na opatření proti nečinnosti, ani v tomto MHMP nedává stěžovatelce za pravdu. Stavební úřad se zabýval podnětem ze dne 29.9.2022 a řádně a včas na něj odpověděl. Rovněž v termínu vyřídil i Vaši stížnost. Ve výše uvedené věci jste namítala nečinnost stavebního úřadu i v podání ze dne 31.10.2022. Písemností ze dne 18.4.2022, č.j. MHMP 812706/2023 MHMP neshledal nečinnost stavebního úřadu, přičemž uvedl souhrn úkonů stavebního úřadu ve věci festivalu Ledárny Open Air.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. 

III. na vědomí

2. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + **spis**

3. MHMP STR spis